



De onderstaande analyse is op basis van alleen de presentatie in Nieuwspoort van vandaag. De presentatie zelf hebben we niet ontvangen noch de onderbouwing van de gepresenteerde grafieken.

Algemeen

Presentatie van het Mesdag team rammelt, is op punten intern tegenstrijdig, elke onderbouwing ontbreekt tot nog toe.

Aeriusmodel en onderliggende emissiedata en programmering

Het Aeriusmodel wordt kennelijk voorlopig toch omarmd door het Mesdag team als een adequaat model. Dit geldt voor een van de sprekers kennelijk ook voor de emissiedata. Volgens een andere spreker klopt er van de ammoniakemissies in het data bestand niet veel.

Onjuiste/onduidelijke standpunten in de presentatie:

1. Er zou stikstofruimte in het PAS zitten die ten onrechte niet wordt uitgeven in vergunningen. Dit is onjuist. Dat was het geval ten tijde van het PAS. Kennelijk is nog niet doorgedrongen dat het begrip "ontwikkelruimte" is vervallen met het vervallen van het PAS.
2. Het begrip KDW is niet goed begrepen. Dit is geen *norm* uit de Habitatrictlijn. Betekenis van KDW: "*KDW is de grens waarboven het risico niet kan worden uitgesloten dat de kwaliteit van het habitattype significant wordt aangetast als gevolg van de verzurende en/of vermestende invloed van atmosferische depositie. Het risico op effecten wordt groter naarmate de overschrijdingsduur en de mate van overschrijding toeneemt*". Het is dus geen norm of absoluut getal. Het team heeft dit niet begrepen.
3. De NOx-emissie van Shell Pernis is geen 3.300 ton/jaar zoals Mesdag beweert maar ruim 2.000 ton/jaar. Verder is de schoorsteenhoogte 213 m, zodat de stikstof tot in Zweden deponert. De verdunning is enorm. Emissiepunten van boerderijen liggen veel dicht bij de grond, vaak maar op enkele meters hoogte.
4. Het Mesdag team leek te beweren dat ammoniakemissies per veehouderij in de orde van grootte van kilogrammen/jaar zouden bedragen. In ons vergunningdossier zien wij vergunde emissies tussen 2.000 en 15.000 kg/jaar ammoniak van veehouderijbedrijven. Dit is dus onjuist.
5. De drempel van 10.000 kg/jaar die wordt genoemd heeft betrekking op het Europese register (PRTR). Dit PRTR register speelt geen enkele rol in het Aeriusmodel en staat daar geheel los van.
6. Het Mesdag team beweert dat ammoniak heel dichtbij de bron terecht komt. Ook dit is niet juist. Verspreiding vindt plaats tot op vele tientallen kilometers.
7. Monitoring van ammoniakemissies is in grote bedrijven juist wel uitstekend op orde als gevolg van de voorgeschreven continue monitoring. Dit leidt bij de grote bedrijven (zoals Shell, etc.) tot relatief nauwkeurige emissiegegevens. Dat is in de landbouw wel anders.
8. De schattingen van de ammoniakemissies van landbouwbedrijven zijn gebaseerd op zogenaamde RAV-"sjoemel"-codes waarin heel grote onzekerheden zitten en in het geheel geen monitoring plaatsvindt na installatie en ingebruikname.

9. Bijdrage verkeer aan emissie zou 41% zijn. Echter, dit is volledig in tegenspraak met de bewering van het team dat snelheidsbeperking nauwelijks iets oplevert in termen van reductie van stikstofdepositie vermindering. Het is het één of het ander. Als Mesdag gelijk heeft pleit dit zou dit pleiten voor dag en nacht max. 90 km/uur rijden én invoering van rekening rijden.
10. De taartpunt (zie hieronder) laat volgens het Mesdag team zien dat verkeer en landbouw de grootste bronnen zijn. Dus moet landbouw nog steeds aan de bak qua emissiereductie.
11. Er wordt veel aandacht besteed aan modellen. Je kunt toch zelf ook zien dat veel natuurgebieden veel te zwaar belast worden met stikstof en in deplorabele toestand zijn als gevolg van decennia lang voortdurende te hoge stikstofdeposities.
12. Er wordt gesteld dat stikstofdepositie alleen wordt berekend. Ook dit is niet juist. Immers, algemeen bekend is dat de natte depositie wordt gemeten. De droge stikstofdepositie wordt berekend en erbij opgeteld.
13. Technische presentatie onduidelijk en technisch gezien onnavolgbaar. Juridische presentatie op punten ook onvolledig.
14. Veel vage onduidelijke presentaties en grafieken. Getoonde data niet traceerbaar.
15. Schade aan volksgezondheid blijft ten onrechte onbenoemd, kennelijk irrelevant.

Johan Vollenbroek/MOB/20 februari 2020/06 5467 4047

Tweet van Vogelaar van gisteren:

“Er is geen rapport, er worden morgen alleen geodata gepresenteerd en die 46% van Remkes depositie in Nederland afkomstig van landbouw zou zo maar wel eens wel kunnen kloppen.”

Gisteren nog dacht Vogelaar dat er alleen geodata gepresenteerd zouden worden, en dat de landbouwbijdrage 46% was. Het lijkt wel “balletje balletje” zoals hijzelf ook aangaf.

