



## **Hoe is het mogelijk dat 3,5 jaar na uitspraak Raad van State nog geen stikstofreductie is bereikt?**

*Wat moet het kabinet nu met dit staaltje prutswerk van Remkes? Wij zouden het wel weten. Bij het oud papier en nu eindelijk na 4 jaar na de uitspraak van het Europese Hof daadwerkelijk starten met reduceren van stikstofuitstoot.*

### Remkes niet voorbereid op advies m.b.t. oplossingsrichtingen

Duidelijk is dat bewierookte Remkes niet voorbereid was op een gedegen advies m.b.t. de vraag: “Hoe nu verder met stikstof”? Hij adviseert bijvoorbeeld om PAS-melders te legaliseren ten koste van woningbouw. Meent hij dat nou echt? Waarom heeft niemand van de pers hierop doorgevraagd? Idem m.b.t. andere kernpunten, zie hieronder.

Ook Nieuwsuur ging hier compleet de mist in evenals Buitenhof. Interviewers knielen bij voorbaat voor de mogelijkheid om de heilige Remkes te mogen interviewen. Wat een gênante vertoning.

### Elimineren van piekbelasters, hoe dan?

Na nog een keer lezen valt op dat het Remkes advies over hoe nu verder met de stikstofproblematiek en onze zieltogende natuur niet verder komt dan 600 piekbelasters aanpakken. Zijn dit alleen landbouwbedrijven maar ook bedrijven als vliegveld Schiphol, vliegveld Lelystad (na uitbreiding), Tata, Rockwool, etc.? Of toch alleen agrarische bedrijven?

### Door Remkes gemiste cruciale punten

Door Remkes gemiste cruciale punten zijn onder andere (niet uitputtend):

1. 50% stikstofreductie op 2030 opnemen in de Wsn.
2. Via Wsn verbieden van stikstofhandel, alles via centrale stikstofbank laten lopen.
3. Via Wsn schrappen van 90% van latente ruimte.
4. Historische overgangsrechten via Wsn drastisch beperken.
5. Er worden nog steeds vergunningen verleend voor het bouwen van nieuwe veestallen, en tevens nieuwe veestallen daadwerkelijke gebouwd. Waarom geen moratorium?
6. Wel of geen boeren uitkopen om wegen aan te leggen en biomassacentrales te vergunnen?
7. Opnemen van intrekken van natuurvergunningen in pakket naast onteigenen als vrijwillige uitkoop niet mogelijk blijkt. Waarom dit niet genoemd?

8. Doelen voor mobiliteit (luchtvaart) en industrie zo snel mogelijk publiceren, hoeft nog geen gedetailleerd plan te zijn. Waarom is dit geen prioriteit?
9. Hoezo integrale benadering met andere cruciale problemen veroorzaakt door de landbouw? Niet uitgewerkt. Waarom niet?
10. Rol van supermarkten en banken?

Wel stelt Remkes de KDW ter discussie, zelfs de Habitatrictlijn vindt hij niet deugen. Hoe arrogant kun je zijn als ongevraagd adviseur van het kabinet? Ook ondermijnt Remkes de rol van de Ecologische Autoriteit.

Alle bovengenoemde punten zijn noodzakelijk om het stikstofprobleem onder controle te krijgen en vergunningverlening op gang te brengen. Remkes benoemt ze niet eens en geeft hierover dan ook geen advies. Dat was hem ook niet gevraagd. Toch waagt Remkes zich aan het neerleggen van een “denklijn” zonder inhoudelijke kennis.

Intentie van het rapport was kennelijk om een wit voetje te halen bij de boeren. Ook dat lijkt niet echt gelukt met een 6-.

In Buitenhof leek hij piekuitstoters en piekbelasters door elkaar te halen. Wat een misser.

### Conclusie

Wat MOB betreft is het advies in één woord samen te vatten: prutswerk.

### Ongevraagd advies aan kabinet

Hoe is het mogelijk dat 3,5 jaar na uitspraak Raad van State nog geen stikstofreductie is bereikt?

Wat moet het kabinet nu met dit staaltje prutswerk van Remkes? Ik zou het wel weten. Bij het oud papier en nu eindelijk na 4 jaar na de uitspraak van het Europese Hof daadwerkelijk starten met reduceren van stikstofuitstoot.

Zie ook: <https://w-ja.nl/de-heilige-remkes/>

en: <https://mobilisation.nl/index.php?id=61>

Johan G. Vollenbroek