



## **Persbericht met betrekking tot voermaatregel van Minister Schouten**

### Oproep aan het Kabinet

Om verdere polarisatie te voorkomen roept MOB het kabinet op om de ad hoc voermaatregel op dit moment niet door te voeren maar echt stappen te zetten naar een structurele oplossing van het stikstofprobleem conform het advies van de commissie Remkes met 50% stikstofemissiereductie als resultaatverplichting. Dit betekent een herstructurering van de veesector in combinatie met een betere inkomenspositie van de boeren.

Om op korte termijn woningen te kunnen bouwen is de voermaatregel helemaal niet nodig als de energetisch gezien overbodige Amercentrale wordt stilgelegd. Dit zal de stikstofemissie en depositie verlagen, CO<sub>2</sub>-emissie verminderen, zal leiden tot beperking van kappen van bossen overzee, én er kunnen stikstofarme woningen worden gebouwd. Verlaging van de maximumsnelheid in de nacht naar 100 km/uur zou ook nog bijdragen maar is niet perse noodzakelijk, maar wel logisch om te compenseren voor het gesjoemel van het ministerie met Aeriusberekeningen voor het wegverkeer.

### Is de krachtvoermaatregel dan niet noodzakelijk als oplossing van de stikstofcrisis?

Minder eiwit in het voer is wel degelijk onderdeel van de toekomstige oplossing. Dit kan bij 5% permanente reductie i.p.v. 1,5% voor vier maanden 2 kiloton opleveren op de 35 ton die de rundveehouderij moet doen om de 50% emissiereductie te halen. Het probleem is de manier waarop de maatregel is afgekondigd en de reden: stikstofruimte voor de bouw én wegen. Waarom moet de boer daarvoor opdraaien? Dus eiwit beperkende maatregelen in krachtvoer: jazekeer, maar niet ad hoc. Beter de Amercentrale dicht als ad hoc maatregel. Dan kan deze maatregel ook nog eens onderdeel zijn van een structurele oplossing van het stikstofprobleem.

### Toelichting

Het gaat niet goed in het stikstofdossier. De standpunten worden steeds harder en er is wederzijds onbegrip. Het wezenlijk onderliggende probleem dat er te veel dierlijke producten op de markt zijn met navenant te lage prijzen blijft onderbelicht. Er moet een structurele oplossing komen.

Het Kabinet heeft na meer dan 1 jaar nog nauwelijks iets gedaan om de stikstofproblematiek op te lossen. Nu ruim een jaar na de stikstofuitspraak van de Raad van State rijden we overdag iets rustiger op de snelwegen, moeten boeren hun vee verplicht minder eiwit gaan voeren en zit de vergunningverlening nog steeds op slot.

Ondanks een negatief SER-advies mogen biomassacentrales met veel subsidie (totaal € 14 miljard) de lucht nog steeds vervuilen met onder andere stikstof maar moeten de boeren stikstof gaan inleveren om de woningbouw vlot te rekken.

Het kabinet faalt volledig met het oplossen van de stikstofcrisis. De veevoermaatregel is niets anders dan een vervolg op tenminste dertig jaar pappen en nathouden, met als gevolg een enorme leegloop van het platteland.

De meeste boeren zijn in die tijd al gestopt, terwijl het aantal dieren gelijk is gebleven, met schaalvergroting en verlies van veel natuur tot gevolg. Deze ad hoc voermaatregel is een tijdelijke 'rotmaatregel' die weinig zoden aan de dijk zet. Dit ad hoc beleid kent alleen maar verliezers: zowel de agrarische sector als de natuur.

#### Voornemen van minister Schouten

Uit haar brief van 9 juli 2020 aan de Tweede Kamer:

*"Ik heb dit naar beneden bijgesteld tot een reductie van 0,2 kton (1,2 mol/ha), omdat de normen anders dusdanig scherp zouden moeten worden vastgesteld dat dit risico's voor de diergezondheid zou opleveren".*

De maatregel zou "tijdelijk" zijn en bedoeld om de vergunningverlening voor de woningbouw vlot te trekken.

#### Tunnelvisie

De Tweede Kamer heeft alleen gevraagd om de door de sector aangedragen voorstellen door te rekenen.

Er wordt daarbij niet buiten de agrarische sector gekeken. Waarom heeft de Kamer hier niet om gevraagd?

Immers, er zijn mogelijkheden genoeg:

1. Recent nog heeft de Amer-centrale, waar veel roofhout wordt gestookt, een vergunning gekregen voor de lozing via de schoorsteen van ruim 1,5 kton/jaar stikstofverbindingen (NO<sub>x</sub> en ammoniak). Dit komt neer op **0,5 kton**/jaar stikstof. De voermaatregel moet voor **0,2** kton stikstofreductie zorgen. *Sluiting van de Amercentrale levert dus 2,5 maal zoveel emissiereductie op.* In termen van depositie levert het sluiten van de Amercentrale een vermindering van **8** mol/ha/jaar op de Biesbosch tot ruim **0,4** mol/ha/jaar op de Waddeneilanden. De depositiereductie van de voermaatregel bedraagt **1,2** mol/ha. De Amercentrale dateert van 1993 en is economisch afgeschreven en zal bij verkoop niet meer dan 50 miljoen opleveren. Het bedrijf ontvangt **€ 1,7 miljard** subsidie voor biomassa stook met bovengenoemde emissies en deposities tot gevolg. SER heeft recent nog uitgesproken dat dit volstrekt niet duurzaam is en snel moet worden afgebouwd. Waarom dan niet deze de belastingbetaler veel geld kostende centrale zo spoedig mogelijk sluiten?
2. Zorg er daarbij ook voor dat al wel vergunde biomassacentrales niet gaan worden gebouwd om te voorkomen dat deze het stikstofprobleem alsnog zullen gaan verergeren.
3. Bedrijven hoeven veelal pas een energiebesparende maatregel te nemen als de terugverdientijd minder dan 5 jaar is. Veel grote bedrijven zijn hiervan zelfs vrijgesteld. Hier is nog een grote stikstof en klimaatwinst haalbaar. Op deze verplichting wordt nauwelijks/niet gehandhaafd.
4. Van de ruim 50.000 MKB-bedrijven en instellingen voldoet maar een klein deel aan deze verplichting. Vermindering van energiegebruik betekent ook vermindering van stikstofuitstoot.
5. Maximumsnelheid op snelwegen ook in de avond en nacht naar 100 km/uur: minder stikstofuitstoot, minder brandstofverbruik en veiliger verkeer.

Kortom: er zijn legio mogelijkheden om stikstofemissies te reduceren, ook buiten de agrarische sector.

Zie brief van MOB aan het Kabinet én de agrarische sector op:

<https://mobilisation.nl/assets/foundation-6/media/StikstofbriefMOBKomvandetractoraf.pdf>