



[per email: info@provinciegroningen.nl](mailto:info@provinciegroningen.nl)

Provincie Groningen
t.a.v. mevr. W.H. Degenhart Drenth, afdeling OenM
p/a Postbus 610
9700 AP Groningen

Uw referentie: Nr. 33472
Onze referentie: MER RWE Zienswijzen MOB
Betreft: Zienswijzen met betrekking tot het MER en vergunningaanvraag kolen/ biomassacentrale RWE Eemshaven Holding B.V.

Nijmegen, 7 juli 2019

Geacht college,

Bij besluiten van 19 en 22 juni 2012 heeft u vergunning verleend krachtens de Wet natuurbescherming voor de kolencentrale van RWE op locatie Synergieweg, 9909 TA, Eemshaven. Bij besluit van 2 oktober 2014 zijn de besluiten van 19 en 22 juni 2012 gewijzigd in die zin dat er nieuwe voorschriften aan de vergunning zijn verbonden. De installatie is thans opgericht en veroorzaakt de stikstofdeposities zoals genoemd in de Wnb/Nbw-vergunning(en). Daarmee treedt onomstreden natuurschade op.

Op dit moment liggen het Milieueffectrapport (MER) en vergunningaanvraag RWE verhoging meestook biomassa in centrale Eemshaven ter visie. RWE heeft het voornemen om het aandeel van biomassa in de brandstoffen voor de Eemshaven centrale te verhogen van 800 naar 1600 kton/jaar.

Wij dienen hierbij onze zienswijzen in. Wij verzoeken u om deze ook door te sturen naar de MER-Commissie.

Wij verzoeken de MER-Commissie om een negatief advies uit te brengen op grond van de volgende tekortkomingen:

1. Het MER lijkt soms meer op een PR-document van RWE dan op een neutraal MER. Een goed voorbeeld is de tekst over CCS (CO₂ afvangst en opslag). Dit is ten tijde van de vergunningverlening min of meer toegezegd door de kolencentrales en later als te duur af geserveerd. Ook nu weer mooie verhalen over CCS zonder enige kans dat dit ooit bij RWE zal gaan worden toegepast.
2. RWE beweert dat de CO₂-emissie zal gaan dalen als gevolg van het vergroten van het aandeel biomassa. Dit is onjuist, *immers de CO₂-uitstoot van de centrale neemt juist toe*. Er staat geen kwantitatieve informatie in over hoeveel CO₂ de centrale uitstoot noch hoeveel deze toe zal gaan nemen als gevolg van de biomassa stook. Dit is een cruciale omissie.

3. RWE beweert dat de stikstofdepositie op natuurgebieden met maximaal 5,01 mol/ha/jaar zal gaan afnemen. Echter, dit is een truc uit de trukendoos van RWE: uit de Aeriusberekening (die niet meer is toegestaan, zie verderop) blijkt dat de NO_x-emissie uit de centrale vrijwel onveranderd blijft (zelfs heel iets toeneemt) maar dat de ammoniakemissie zal gaan dalen van 172 ton/jaar naar 10 ton/jaar. Dit is puur een papieren exercitie. *Immers, RWE heeft nooit meer dan 10 ton/jaar ammoniak geëmitteerd als gevolg van het gegeven dat de ROI op pH6 wordt bedreven.* Daarin wordt vrijwel alle ammoniak slip uit de DeNO_x afgevangen. Conclusie: op papier vermindert de ammoniakemissie en vandaar de stikstofemissie en depositie. In werkelijkheid blijft deze gelijk c.q. neemt licht toe.
4. Er is dus sprake van een standstill situatie in toch al met stikstofdepositie overbelaste gebieden. Het MER merkt hier helemaal niets over op en volstaat met juichende verhalen over vermindering van stikstofdepositie die, zoals hierboven aangetoond, in de praktijk niet zal optreden. ook dit is een cruciale omissie.
5. RWE is technisch zonder meer in staat om de huidige vergunde NO_x-emissie van 2.081.000 kg/jaar te halveren door een tweede trap achter de bestaande DeNO_x aan te brengen. Er is in de lay-out voorzien in voldoende ruimte hiervoor. Ook dit alternatief mist, dient te worden doorgerekend, en is ten onrechte niet als volwaardig alternatief meegenomen.
6. Bij de hier gevolgde *interne saldering* (het MER benoemt dit niet hier als zodanig) is gebruik gemaakt van het Aerius model dat hiervoor niet geschikt is. Volgens een brief van de minister aan de Kamer is het Aerius direct na de ‘stikstofuitspraak’ van 29 mei 2019 uit de lucht gehaald. Er wordt momenteel hard gewerkt om het Aerius model wel geschikt te maken voor interne saldering.
7. Een passende beoordeling ontbreekt. Gezien de wijzigingen in de brandstof en in de lay-out van het bedrijf dient een passende beoordeling te worden gemaakt.
8. Volgens het MER zou het aantal schepen niet toenemen ten opzichte van de situatie met kolenstook. Dit is onwaarschijnlijk gezien de lagere energiedichtheid van biomassa ten opzichte van steenkolen.
9. De emissie van anorganische fluoriden vanuit de centrale bedraagt circa 4.000 kg/jaar (vergund is 17.000 kg/jaar). In het MER ontbreekt een toetsing aan de ecologische normen voor anorganische fluoriden: MTR en VR.
10. De Europese Commissie heeft in april 2019 Bulgarije, Kroatië, Nederland, Frankrijk en Polen opgeroepen om hun wetgeving rond milieueffectrapportage in lijn te brengen met de Europese wetgeving. In 2014 is de EU-wetgeving geactualiseerd met als doel de administratieve lasten te verminderen, het niveau van milieubescherming te verbeteren en beslissingen over investeringen beter, voorspelbaarder en duurzamer te laten zijn. Deze wetgeving moest halverwege 2017 in nationale wetgeving worden opgenomen. Volgens de Europese Commissie is de geactualiseerde richtlijn op twee punten nog onvoldoende doorgevoerd in de Nederlandse wetgeving:
 - de kwaliteitsborging ontbreekt
 - de Nederlandse wetgeving is alleen gericht op projecten met aanzienlijke negatieve gevolgen, terwijl alle significante effecten van een project in beeld moeten komen.
 Ook in het voorliggende MER zijn niet alle significante effecten in beeld gebracht.
11. De regering is druk doende om een duurzaamheidskader voor biomassa vast te stellen terwijl de MER vooral terugkijkt naar 2013 energieakkoord¹.
12. Over de gevolgen van biomassa op de kwaliteit van de reststoffen (bodem- & vlieg-as en gips) laat de MER zich op verschillende manieren uit: (1) het gips blijft hetzelfde, (2) geen nadelige gevolgen op kwaliteit, en (3) kwaliteit wordt niet zodanig beïnvloed dat afzet in gevaar komt. Echter, in de jaren negentig ontstonden er al problemen met de afzet van gips als een andere soort kalksteen werd ingezet. Voor afzet van bodem- en vlieg-as was het aandeel onverbrand ook extreem belangrijk. gaat dat nog voor veranderingen en/of problemen zorgen? In het MER wordt alleen over onverbrand opgemerkt dat het wel goed zit omdat aan BBT wordt voldaan.
13. Het opgemerkt hoofdstuk “Leemten in kennis” mist een aantal belangrijke punten. Zie hierboven.
14. De paginanummering loopt nu niet door. Dit komt de leesbaarheid niet ten goede. De paginanummering dient door te lopen.

¹ <https://www.ser.nl/-/media/ser/downloads/adviesaanvragen/vooraankondiging-duurzaamheidskader-biomassa.pdf?la=nl&hash=9D1D83F3268F31371FB3A61DB4307E4D>

Tot slot vermelden wij nog dat wij de provincie Groningen hebben verzocht om de natuurvergunning in te trekken omdat deze, kort samengevat, op deels dezelfde gronden is gebaseerd als het vernietigde PAS.

Wij verzoeken de MER-Commissie om het voorliggende MER van een negatief advies te voorzien.

Graag een bevestiging van ontvangst.

Hoogachtend,

Drs. Johan G. Vollenbroek

ccc: MER-Commissie/GP, Stichting N&M