

# Zwaluw Juridisch Advies

Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland  
Afdeling Concernzaken, Eenheid Bestuur  
Postbus 55  
8200 AB Lelystad

Uw kenmerk: 2945392

Ons kenmerk: 0081-TrekkersveldIV

Betreft: Bezwaarschrift inzake positieve weigering aanvraag natuurvergunning –  
Bedrijventerrein Trekkersveld IV

Wageningen, 24 mei 2022

Geacht heer, mevrouw,

Bij besluit van 15 april 2022 heeft het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland (hierna: het college) de aanvraag om een natuurvergunning voor het bedrijventerrein Trekkersveld IV positief geweigerd (zie bijlage 1).

Namens Coöperatie Mobilisation for the Environment (hierna: cliënte), statutair gevestigd te Waldeck Pymontsingel 18, 6521 BC Nijmegen, stel ik bij deze bezwaar in tegen deze positieve weigering. Zie bijlage 2 voor een uittreksel van de Kamer van Koophandel, en bijlage 3 voor de machtiging. De gronden van dit bezwaar zijn als volgt:

## **1. Er is ten onrechte geen gelegenheid tot inspraak geboden**

Op basis van de Habitatrictlijn (HrI) is het bevoegd gezag verplicht om een gelegenheid tot inspraak te bieden bij de voorbereiding van besluiten op natuurvergunningaanvragen. Dit betekent dat alle vergunningbesluiten op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb), waarbij een inhoudelijke natuurtoets moet worden uitgevoerd, voorbereid moeten worden met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht). Dit heeft de Raad van State in de uitspraak van 14 juli 2021 bevestigd (ECLI:NL:RVS:2021:1507).

Dientengevolge had het onderhavige besluit dan ook middels de UOV moeten worden voorbereid. Dit geldt des te meer nu het besluit een positieve weigering betreft. Een dergelijke weigering heeft in de praktijk dezelfde uitwerking (rechtsgevolgen) als de verlening van een natuurvergunning, aangezien in beide gevallen het uitvoeren van de aangevraagde activiteit is toegestaan. Voor zover bekend is een gelegenheid tot inspraak echter niet geboden. Daarmee is het besluit voorbereid in strijd met wettelijke voorschriften en dient om die reden te worden herroepen.

## **2. Partiële bouwvrijstelling is in strijd met de Habitatrictlijn**

Het college beroept zich in het bestreden besluit op de partiële bouwvrijstelling van art. 2.9a Wnb. Op basis van deze vrijstelling zouden de stikstofeffecten vanwege bouwactiviteiten niet betrokken hoeven te worden bij de beoordeling van het aangevraagde project.

Niemeijerstraat 22 III  
6701 CS Wageningen  
[zwaluw.advies@gmail.com](mailto:zwaluw.advies@gmail.com)  
Tel. 06 37 11 91 82

Het staat in dit geval vast dat er sprake zal zijn van een toename van stikstofdepositie in de bouwfase. Deze depositie wordt met name veroorzaakt door de vervoersbewegingen van het bouwverkeer. Blijkens de AERIUS-berekening die is uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan bedraagt de maximale stikstofdepositie in deze fase 1,22 mol/ha/j op de Veluwe.<sup>1</sup> Dit terwijl er in de Veluwe sprake is van een langdurige en forse overbelasting van stikstofgevoelige habitattypen. Het is evident dat significante effecten ten gevolge van een toename van stikstofdepositie niet op voorhand kunnen worden uitgesloten. Een passende beoordeling is dan ook noodzakelijk. Een dergelijke beoordeling blijft nu achterwege vanwege een beroep op de partiële bouwvrijstelling.

Deze bouwvrijstelling moet echter in strijd worden geacht met de Habitatrictlijn, in het bijzonder met art. 6, derde lid van de richtlijn. Zo wordt ten onrechte een ‘knip’ gehanteerd tussen de realisatie- en gebruiksfase van projecten. Zoals het Europese Hof meerdere malen heeft geoordeeld dient een passende beoordeling betrekking te hebben op alle aspecten van een project (ECLI:EU:C:2004:482, punt 61; ECLI:EU:C:2013:220, punt 40; ECLI:EU:C:2016:838, punt 42 en aldaar aangehaalde rechtspraak; ECLI:EU:C:2018:883, punt 45). Het opknippen van een project, in een vrijgesteld en vergunningplichtig deel, wordt in strijd geacht met dit uitgangspunt (ECLI:NL:RVS:2019:1604, r.o. 11.6).

Daarnaast geldt dat een categorale vrijstelling uitsluitend mogelijk is indien op voorhand en op grond van objectieve gegevens met zekerheid significante effecten kunnen worden uitgesloten (ECLI:EU:C:2018:882, punt 120; ECLI:NL:RVS:2019:1604, r.o. 7.6). De kenmerken van bouwactiviteiten als zodanig leiden echter niet tot deze conclusie. Het staat vast dat bij bouwactiviteiten stikstofemissies vrij kunnen komen, die kunnen resulteren in een toename van stikstofdepositie op reeds overbelaste habitattypen. Niet valt in te zien waarom een dergelijke toename vanwege bouwactiviteiten geen significante gevolgen kan hebben.

Kortom, het college heeft het besluit genomen in strijd met art. 6, lid 3 van de Hrl. Ook om deze reden dient het besluit te worden herroepen.

### **Conclusie**

Namens cliënte verzoek ik u het bestreden besluit te herroepen. Ook verzoek ik u cliënte een kostenvergoeding voor de bezwaarprocedure toe te kennen.

Graag zie ik een bevestiging van ontvangst tegemoet.

Hoogachtend,



H.M. Zwetsloot, MSc LLM

### **Bijlagen**

1. Positieve weigering 15 april 2022
2. Uittreksel KvK
3. Machtiging

---

<sup>1</sup> Zie AERIUS-berekening, 10 september 2021:  
[https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0050.BPTveldIV-VS01/b\\_NL.IMRO.0050.BPTveldIV-VS01\\_tb29.pdf](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0050.BPTveldIV-VS01/b_NL.IMRO.0050.BPTveldIV-VS01_tb29.pdf)