



Per post verzonden
Commissaris van de Koning in de provincie Noord-Holland
t.a.v. de heer A.Th.H. (Arthur) van Dijk

College van Gedeputeerde Staten
Provincie Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tevens naar Omgevingsdienst NZKG
per email: info@odnzk.nl

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: Tata_Verzoek_Ambtshalve_Aanscherping_Wabo-2

Betreft: Verzoek tot ambtshalve wijziging van de Wabovergunning van Tata Steel, Wenc-
kebachstraat 1, Velsen-Noord

Nijmegen, 4 februari 2022

Geachte heer van Dijk,

Van 19 januari 2022 dateert het verzoek van MOB om de emissies van verzurende natuurschadelijke stoffen NOx en SO2 te beperken middels het bij Tata en satellieten implementeren van de wettelijke verplichting tot toepassing van Best Beschikbare Technieken (BBT).

Ook verzocht MOB u om een revisievergunningprocedure op te starten vanwege de huidige onoverzichtelijke vergunnings situatie.

Dit verzoek betreft een verzoek tot ambtshalve wijziging met als doel de uitstoot van:

- Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS-stoffen) in 2030 met 99% te verminderen ten opzichte van de uitstoot van 2019 als referentieniveau.
- Stof, zowel grof als diffuus, te verminderen met 90% ten opzichte van de uitstoot in 2019 als referentieniveau.

Tevens dienen tweejaarlijkse adequate tussendoelen te worden opgenomen met een passend monitoringprogramma.

Dit verzoek wordt u gestuurd mede namens Stichting Schapenduinen, Dorpsraad Wijk aan Zee, Gezondheid op 1, IJmondig, Milieuplatform IJmuiden Noord én Stichting Frisse Wind.nu.

Inleiding en samenvatting

Onderzoek van GGD/RIVM bevestigt wat omwonenden en huisartsen al veel langer weten: wonen in de omgeving van Tata is ongezond en leidt tot een groter aantal kankergevallen dan wanneer men verder van Tata vandaan woont.

Het grootste deel van de uitstoot van kankerverwekkende stoffen komt van het eerste deel van het proces vandaan: kooksproductie en de sinterafdeling.

Sinds 2008 heeft Tata al vage plannen om over te stappen op het waterstofproces waardoor geen kooksproductie meer nodig is.

MOB

email: info@mobilisation.nl; website: www.mobilisation.nl

Tata stelt dat de recente studie van Roland Berger laat zien dat het mogelijk is om al voor 2030 over te stappen op de “Direct Reduced Iron technologie” (DRI). Via deze technologie wordt ruw ijzer geproduceerd uit ijzererts met behulp van waterstof in combinatie met elektrische ovens.

De overgang naar een DRI installatie betekent dat het huidige proces van ijzer smelten met hoogovens, in combinatie met kooks- en gasfabrieken, ophoudt. Vanaf het moment dat de nieuwe installaties in werking zijn, kunnen verschillende fabrieken op het terrein sluiten, waardoor de emissies van het bedrijf als totaal drastisch af zullen nemen.

Dit betekent het overgaan van de “kookroute” op de “waterstofroute”. Op deze wijze kan het bedrijf voldoen aan zijn klimaatopgaven, én tevens aan de wettelijke verplichting tot minimalisatie van Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) als PAK en diverse zware metalen.

Als gevolg van de proceswijziging naar de waterstofroute is het mogelijk om 99% emissiereductie van ZZS te bereiken.

Nationale wetgeving verbiedt het bevoegd gezag om invoering van het waterstofproces als vergunningvoorschrift op te leggen. Ook de Europese RIE staat dit niet toe. Derhalve dient te worden gekozen voor een ambtshalve aanscherping van de huidige vergunning middels een emissiereductiedoelstelling. De wet biedt deze mogelijkheid uitdrukkelijk wel. Sterker nog: de provincie is wettelijk verplicht om de vergunningvoorschriften actueel te houden en naleving ervan te zekeren.

In Noord-Holland lijkt dit een weinig of niet gebruikt instrument te zijn. In Zuid-Holland ligt dat anders. Daar heeft DCMR in 2019 een ambtshalve wijziging gepubliceerd die Chemours/Dordrecht verplicht tot een emissiereductie van 99%, te bereiken in 5 jaar tijd.

Nu Tata zelf naar buiten heeft gecommuniceerd dat het bedrijf de waterstofroute te omarmen en stelt dat dit in 2030 zal zijn geïmplementeerd is het van belang om dit in voorschriften vast te leggen en te borgen. Immers Tata heeft zich op dit punt in de afgelopen 10 jaar bewezen als een niet betrouwbare partij, zie hieronder.

U wordt verzocht om middels een ambtshalve wijziging aan Tata Steel de verplichting op te leggen om

- de uitstoot van ZZS-stoffen in 2030 met 99% te verminderen ten opzichte de uitstoot van 2019, en
- emissies van stof, zowel grof als diffuus, te verminderen met 90% ten opzichte van de uitstoot in 2019.

Ook dient u zo spoedig mogelijk de wettelijke minimalisatieverplichting voor kankerverwekkende stoffen adequaat in de vergunning te verankeren. Tevens dienen tweejaarlijkse adequate tussendoelen te worden opgenomen met een passend monitoringprogramma.

Elk jaar sterven er omwonenden van Tata aan de gevolgen gevolg van kanker en wordt de gezondheid van kinderen geschaad als gevolg van de uitstoot van Tata

Voor de vraag hoe groot en hoe ernstig de vervuiling van Tata Steel is wordt in eerste instantie verwezen naar bijlage 2: “Emissies van Tata in perspectief”. In aanvulling daarop het volgende.

Tata Steel is in de IJmond en ver daarbuiten berucht als megavervuiler. Zie hiervoor bijvoorbeeld de video op de site van de NOS.¹

Het hoogovencomplex stoot 8% van de totale Nederlandse CO2-emissie en is daarmee onze grootste nationale klimaatkiller.

Daarbovenop staat vast dat Tata Steel voor meer stoffen dan CO2, NOx en SO2 de belangrijkste vervuiler van Nederland is. Er zijn nog 24 andere stoffen waarvoor Tata Steel de hoogst gerapporteerde emissie scoort van alle Nederlandse bedrijven.

¹ <https://nos.nl/artikel/2414601-staatssecretaris-heijnen-tata-steel-moet-zich-aan-beloften-houden>

Kanker als gevolg van blootstelling aan PAK

Het meest schadelijk zijn de bewezen kankerverwekkende PAK (Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen) en giftige zware metalen waaronder lood, cadmium, nikkel, arseen (geen zwaar metaal maar wel giftig/kankerverwekkend).

Waarom willen we niet weten hoeveel kankerdoden er jaarlijks zijn als gevolg van uitstoot van o.a. PAK door Tata?

Uit onze evaluatie blijkt dat de jaargemiddelde PAK-concentratie in de door bewoners van Wijk aan Zee ingeademde lucht een factor 8 ligt boven die van De Rijp. Dit jaargemiddelde voor PAK ligt een factor 7 boven het door het Europees Milieuagentschap vastgestelde acceptabele niveau. Voor IJmuiden en Beverwijk is dit een factor 3 respectievelijk 4,5.

De GGD heeft uitgezocht hoeveel per postcode de verhoogde kankerincidentie bedraagt. Aan de hand hiervan, in combinatie met het aantal inwoners, laat zich uitrekenen hoeveel mensen er rond Tata jaarlijks aan kanker overlijden als gevolg van de kankerverwekkende uitstoot van Tata.

Waarom heeft de GGD dit niet berekend? Waarom hebben de gemeenten dit niet laten uitzoeken? Of willen we het liever niet weten?

Lood is bijzonder schadelijk voor de hersenen van jonge kinderen

Waarom willen we niet weten in welke mate jonge kinderen gezondheidsschade oplopen als gevolg van looduitstoot door Tata?

In bijlage 2 is onderbouwd dat Tata meer lood uitstoot dan het totaal van de rest van Nederland. Lood is een krachtig neurotoxine dat sluipenderwijs onherstelbare schade toebrengt aan de hersenen van kinderen. Het is vooral destructief voor baby's en kinderen onder de vijf jaar, omdat het hun hersenen beschadigt voordat ze de kans hebben gehad om zich volledig te ontwikkelen, waardoor ze een levenslange neurologische, cognitieve en fysieke beperking hebben.

Blootstelling aan lood bij kinderen is ook in verband gebracht met geestelijke gezondheids- en gedragsproblemen en met een toename van criminaliteit en geweld. Oudere kinderen lijden aan ernstige gevolgen, waaronder een verhoogd risico op nierschade en hart- en vaatziekten op latere leeftijd. Geen enkele loodconcentratie wordt als veilig beschouwd.

Van 1996 dateert een onderzoek naar lood in bloed van kinderen in een aantal steden in Nederland. De IJmond zat daar niet bij.

Waarom is er nog nooit een bloedonderzoek gedaan naar lood in bloed van kinderen in de IJmond? Of willen we dat ook niet weten?

Onduidelijk is waarom er desondanks nog steeds geen onderzoek is ingesteld naar het loodgehalte van bloed in kinderen in de IJmond. Immers, IJmond is de "hotspot" voor loodemissies in Nederland. Of zijn we bang voor de uitkomst van zo'n onderzoek? Of weten we het eigenlijk wel?

We vroegen het aan een toxicoloog. Het antwoord:

"Ik heb geen idee waarom toen geen onderzoek naar lood bij kinderen is gedaan. Of het zinvol is....? Het is waarschijnlijk dat de gehalten in Wijk aan Zee maar wellicht ook in IJmuiden en Beverwijk te hoog zullen zijn. Maar je kweekt er ook onrust mee. Ik vind dat je kinderen alleen moet onderzoeken als het echt niet anders kan. Om het te gebruiken als argument tegen Tata zou ik niet voldoende vinden. We hebben in feite alle argumenten al".

Waarom heeft de provincie niet al tien jaar geleden van Tata geëist om de loodemissie van het bedrijf te decimeren? Waarom laten we toe dat als gevolg van de loodemissie van Tata ook de komende 10-20 jaar nog gezondheidsschade bij kinderen die wonen onder de rook van Tata zal gaan optreden?

Periode 2010-2021 gekenschetst door onvoldoende vernieuwing en onderhoud

In 2007 heeft de provincie een boterzachte revisievergunning verleend aan Tata, die destijds ook al niet voldeed aan de wettelijke verplichting tot toepassing van BBT. Onder andere door MOB is daarop met succes beroep ingesteld. Echter, het beroep van MOB werd m.b.t. NOx-emissies afgewezen omdat de Raad van State destijds nog uitging van een adequaat werkende NOx-handel.

Toen daarna de NOx-handel alsnog door MOB in een procedure van MOB tegen PPG bij de Raad van State onderuit werd gehaald had MOB opnieuw een nieuw verzoek tot actualisatie kunnen indienen.

Dat is niet gebeurd omdat Corus/Tata ons verzekerde dat men op korte termijn met een pilotinstallatie zou gaan beginnen volgens de waterstofroute. Dat zou ook de NOx-emissie fors terugbrengen. Daarop besloot MOB om Tata een tijdje met rust te laten om het bedrijf te kunnen laten werken aan het waterstofproces, waarvan sindsdien tot recent niets meer is vernomen.

De periode 2010-2021 kan daarom worden gekenschetst als een periode waarin het moederbedrijf van Tata miljarden (circa € 20 miljard) aan Tata IJmuiden onttrok terwijl er onvoldoende werd geïnvesteerd in emissiebeperking ondanks de signalen van verhoogde kankerincidentie en ernstige hinder van omwonenden in de verre omtrek rond het bedrijf.

Hoeveel schade er aan hoeveel jonge kinderen is toegebracht als gevolg van te hoge loodbelasting weten we niet.

Hoeveel kinderen op dit moment (levenslange) neurologische, cognitieve en fysieke beperkingen ondergaan als gevolg van de loodemissies van Tata weten we ook niet. We willen het kennelijk niet weten.

Maar er gebeurt ook te weinig c.q. niets om het probleem aan te pakken en de loodemissie zo snel mogelijk te decimeren.

Dit duidt erop dat niet alleen onvoldoende is gedaan om Tata qua technologie up-to-date te houden maar dat er ook is bezuinigd om miljarden euro's weg te kunnen sluisen naar het moederbedrijf met kunstmatige fiscale trucs, waarvan men op de Zuidas erg goed op de hoogte is.

Onze conclusies:

- De technologie van het bedrijf is ernstig verouderd. Het is de techniek uit de vorige eeuw.
- De door Tata veroorzaakte doden als gevolg van kanker en de gezondheidsschade bij kinderen moet direct stoppen.
- Desnoods dient het bedrijf te worden stilgelegd.

Omgevingsdienst NZKG bewezen incompetent op dit dossier

In het licht van het bovenstaande is de heer van Dijk al eerder door MOB verzocht om voor vergunningverlening en handhaving van Tata DCMR in te schakelen. Zowel de provincie als de Omgevingsdienst NZKG hebben vanaf tenminste 2007 gefaald waar het gaat om een adequate vergunningverlening en handhaving.

Tata Steel-directeur Van den Berg zegt het zelf ook: "We zijn te laat begonnen met schoner produceren."²

Helemaal waar, maar ook niet waar. Er is pas onder grote druk een aarzelend begin gemaakt. De emissie van kankerverwekkende PAK en kindschadelijk lood is zelfs tot een factor 1000 hoger dan door Tata gerapporteerd in de emjv's. Of dit onkunde, onwetendheid of fraude is weten we niet.

² <https://www.nhnieuws.nl/nieuws/297695/tata-steel-directeur-van-den-berg-we-zijn-te-laet-begonnen-met-schoner-produceren>

Waarom is met betrekking tot Tata de toch al meer dan 10 jaar bestaande wettelijke verplichting om de uitstoot van kankerverwekkende stoffen te minimaliseren nooit adequaat in de vergunning van Tata geïmplementeerd?

De wettelijk niet toegestane uitstoot van grote hoeveelheden kankerverwekkende stoffen is natuurlijk primair het bedrijf zelf te verwijten. Echter, dit is mede ook het gevolg van de nu al decennia bestaande gewoonte van het college van G.S. om Tata maximaal te faciliteren, geen strobreed in de weg te leggen en de signalen over verhoogde kankerincidentie te negeren c.q. hiervan weg te kijken ten koste van de gezondheid van omwonenden én de kwaliteit van de natuur.

U wordt verzocht om op grond van Wabo artikel 2.31, eerste lid, sub b, over te gaan tot ambtshalve aanscherping van de vergunningvoorschriften en de uitstoot van:

- ZZS-stoffen in 2030 met 99% te verminderen ten opzichte de uitstoot van 2019. Het gaat hier met name om PAK en een aantal zware metalen met lood als tracer³.
- Stof, zowel grof als diffuus, te verminderen met 90% ten opzichte van de uitstoot in 2019.
- De minimalisatieverplichting voor kankerverwekkende stoffen adequaat in de vergunning te implementeren. DCMR heeft daar al jarenlang uitgebreid ervaring mee.

Tevens dienen tweejaarlijkse adequate tussendoelen te worden opgenomen met een passend monitoringprogramma.

In aanvulling wordt u verzocht om:

- Een revisievergunningprocedure op te starten omdat het huidige vergunningenbestand niet navolgbaar is, noch voor het bevoegd gezag, noch voor bedrijf zelf, en evenmin voor omwonenden. Echter, een dergelijke procedure gaat jaren in beslag nemen, hetgeen de reden is dat een ambtshalve wijziging op korte termijn moet, én kan worden doorgevoerd.
- Vergunningverlening en handhaving zo spoedig mogelijk naar DCMR te delegeren vanwege bewezen incompetentie en/of onwil van de ODNZKG.
- Ons het laatste emjv (2020) van Tata en satellieten te verstrekken. Ons verzoek daartoe is recent geweigerd door de Omgevingsdienst hetgeen de onwil/danwel incompetentie van dit orgaan nog eens onderstreept.

Tot slot

Een reactie op dit verzoek ontvang ik bij voorkeur digitaal. Dit kan via het mailadres in de voettekst van deze brief. In ieder geval ontvang ik graag zo snel mogelijk een bevestiging van ontvangst.

Hoogachtend,



Drs. Johan G. Vollenbroek

Voorzitter van MOB

Bijlagen:

1. Uittreksel van de Kamer van Koophandel van MOB
2. Emissies van Tata in perspectief
3. Brief van MOB aan Tweede Kamer: waarom we beter afscheid kunnen nemen van Tata
4. Affakkelen bij Tata
5. Niet verboden, dus normaal bedrijf, volgens Tata
6. Machtigingen van Stichting Schapenduinen, Dorpsraad, Gezondheid op 1, IJmondig, Milieuplatform IJmuiden Noord, Stichting Frisse Wind.nu worden rechtstreeks opgestuurd

³ Uit RIVM onderzoek blijkt dat RIVM van de metalen lood als de belangrijkste vervuiling te zien met negatieve effecten op vooral kinderen. Als de loodemissie omlaag gaat zal ook de emissie van andere metalen dalen

Bijlage 4: Affakkelen bij Tata

Het gebeurt regelmatig dat er bij en/of de KGF 1 of 2 wordt afgefakkeld. Zie onderstaande afbeelding.



Hier wordt ongereinigd kooksofengas tijdens onderhoud/storing afgefakkeld. Het systematisch regelmatig affakkelen van gassen voldoet niet aan BBT en is een vorm van energieverspilling.

Bijlage 5: Niet verboden in de vergunning, dus “normaal bedrijf” stelt Tata

